



Dr. Vincent Hoek  
Enterprise Architect, I-Interimrijk.nl,  
onderdeel van de Uitvoeringsorganisatie  
Bedrijfsvoering Rijk

# NOG NET NIET WAAR GEBEURD...

## BINTS 'FAKE NEWS' BENGELS.....

“Grmb! ... echo's in mijn kop. Ouwe beelden. Nieuwe beelden. Achtennegentig jaar oud. Zucht. Ach, hebbie haar weer.” “Jai lekkah kopjen koffie fan mijn, Meneer Neutebeum?” “Best mens hoor, ik verstaat'r soms nie, maar ze doet 'r best in dit bejaardenoord”.



“Waar wassik? Zo'n sombere novemberochtend. Ik zat in de klas en daar kwam die nieuwe leraar an. De Bree, heette die. Viel in voor een andere docent die was weggepest. Het was De Bree's eerste baan als leraar en dan met zo'n klas, 4D en onder een rector als Bint, met zijn stalen tucht. Wij waren 'Bints monsters'. 'De Hel'. Kerels in wording. Ik ziet ons nog voor me: Whimpysinger, De Moraatz, Nittikson, Surdie Finnis, Te Wigchel, Kiekertak, Bolmikolke, De Gankelaar, De Marcas, Dreverhaven, Glüschant, Heiligenleven, Katadreuft, Keska, Klotterbooke, Kret, Peert, Punselie, Remigius, Schattenkeinder, Stroomkoning, Talp, Tannenhof, Te George, Tekalopte, Ten Hompel, Taas Daamde, Voorzanger, Ypsilinti enne die ene, hoe heet-ie, oh ja, Van der Karbargenbok. Bordewijk schreef nog zo'n boekie over ons. Het waren de jaren '30, het fascisme kwam op. Een dystopisch tijdperk dat eindigde in oorlog. Hoe print je een gezonde maatschappijperceptie in bij een stel pubers? Gaat d'r maar an staan.”

“Overall waar mensen met elkaar te maken hebben zijn regels en afspraken.

Wij hebben een rechtsstaat bedacht die regels stelt voor de overheid en voor de burgers. Regels die voor iedereen gelijk zijn en zorgen dat je rechtsbescherming hebt en dat jij je veilig kunt voelen. We hebben de parlementaire democratie bedacht, waarin de meeste stemmen gelden. Als men iets doet, dan is de meerderheid 'voor' en die houdt rekening met de belangen van de minderheid. We hebben met mekaar een welvarende, veilige, pluriforme samenleving gemaakt, waarin mensen met verschillende culturen, tradities, religies en leefstijlen vreedzaam samenleven.



Een verzorgingsstaat opgebouwd, waarin burgers sociale verzorgingsrechten hebben, die de overheid verplicht om voor hen te zorgen die daar zelf niet toe in staat zijn, middels bijstand en uitkeringen. Maatschappelijke problemen verschillen echter van persoonlijke problemen. Iets word pas een maatschappelijk probleem als blijkt dat een grote groep ergens last van heeft. Dat levert vraag op naar nieuwe wet- en regelgeving en daarmee naar nieuwe politieke stellingnamen. Dit is de wereld van waarden; van uitgangspunten of principes die mensen belangrijk en nastrevenswaardig vinden, zoals tolerantie. Dit is de wereld van normen; van opvattingen over hoe het 'hoort'. Dit is de wereld van belangen; van voor- of nadelen die belanghebbenden menen te ondervinden. Aan het eind van de rit is dit de wereld van macht; van het vermogen om het gedrag van anderen te beïnvloeden, zodat zij dingen doen die zij anders niet gedaan zouden hebben. Formeel (vastgelegd) en informeel.

“Kijk jochie, wij hadden het makkelijk”. Bints wil was Wet! De bron was helder en de boodschap ook. Al zijn de meningen erover verdeeld of eenieder nu zo blij was met dat feit; er zat in elk geval weinig ruis tussen zender en ontvanger. Het was niet dat wij hoorden wat wij wilden horen. Bint liet weinig ruimte voor selectieve waarneming, begriippije wak bedoel? De jeugd van vandaag echter? Zijn zij nog in staat om de verdraaiing en het opzettelijk weglaten van feiten nog te onderkennen? Kijk, onze generatie groeide op met propaganda! Doelbewust eenzijdige informatie die bedoeld was om de mening van de mensen te beïnvloeden. Tot op het punt van indoctrinatie: langdurige, systematische en dwingende eenzijdige opvattingen en meningen ... tot je niet beter wist! De radio kwam op en Churchill, Goebbels en Roosevelt hadden mooie stemmen. Goebbels kerstverhalen en Roosevelt's 'praatjes bij de open haard' zijn niet voor niets beroemd. De mensen hadden maar een paar kanalen om naar te luisteren. Televisie bestond nog niet. Die ouwe Churchill had ook de pest aan televisie. Van z'n looks moest-ie het niet hebben, maar zijn eloquentie leverden hem nog de nobelprijs voor de literatuur op! Toen de televisie op kwam veranderde ook de formule waarmee politici omgingen met het publiek.

In 1960 debatteerde John F. Kennedy met Richard 'Tricky Dicky' Nixon onder leiding van de legendarische Walter Cronkite. Alles nog in zwart-wit natuurlijk. De jonge Kennedy was gek op zeilen en kwam veel buiten, maar keek recht de camera in. Zo'n jonge gebronsde kop, met blonde haren, in een donker pak, tegen een lichte achtergrond. Nixon overlegde juist vaak met mensen om hem heen, waardoor het was alsof hij steeds weg keek. Wat te verbergen had. Hij droeg een lichtgrijs pak.

De hitte van de lampen deed zijn schmink smelten, waardoor het leek alsof hij hevig transpireerde. Zijn *5 o'clock shadow* stak af tegen zijn bleke huid. Boevig. Asgrijs. Ongemakkelijk.

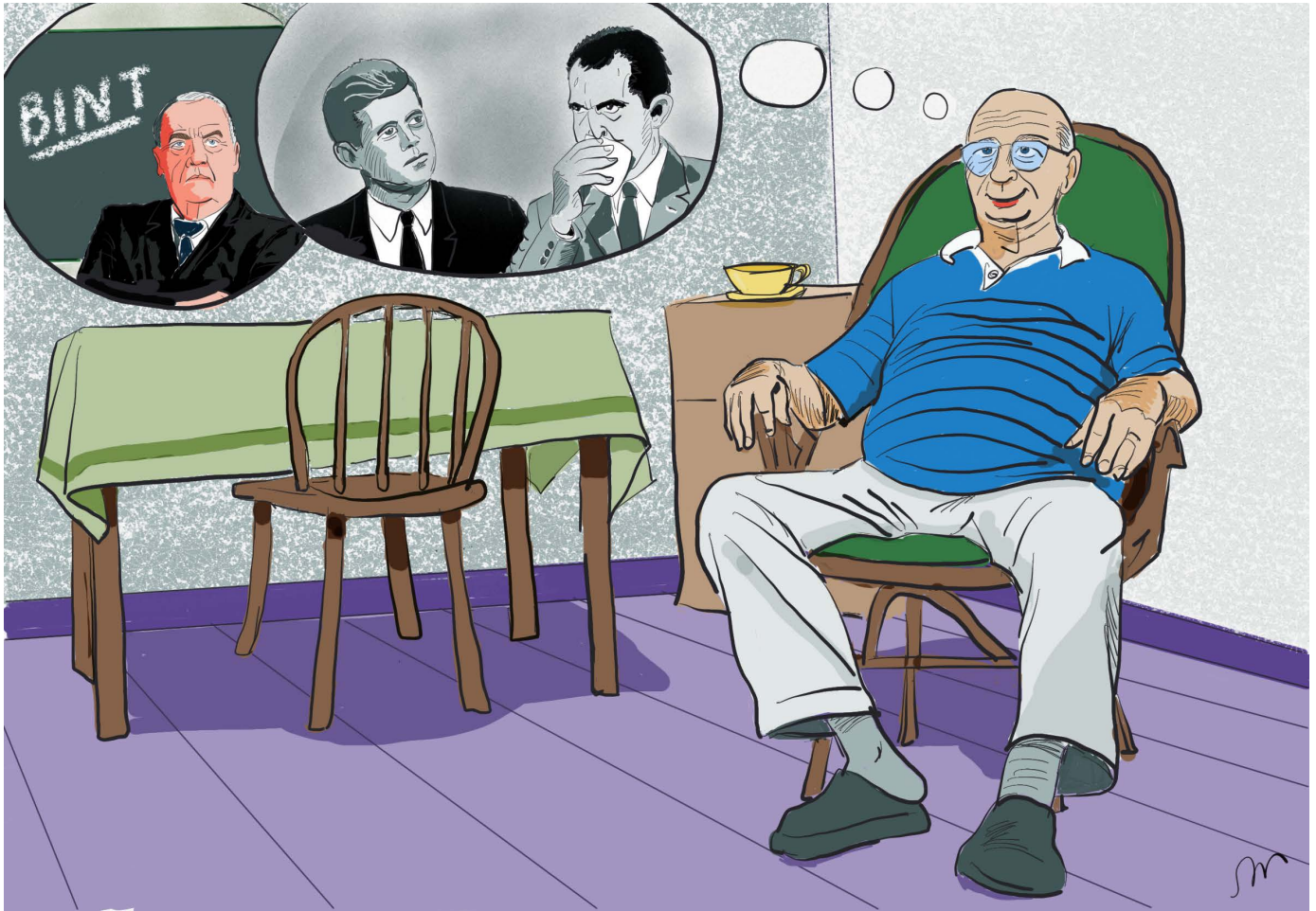
## “Kijk jochie, wij hadden het makkelijk”



Lekker als je toch al 'Tricky Dickie' genoemd wordt. Als dan als klap op de vuurpijl een stralend zwangere Jacqueline Kennedy kirt "Ik denk dat mijn man brrrilliant was," terwijl Nixons mammië naar de studio belde om te vragen of haar Rickie ziek was ...

Ach jochie, propaganda. Al die vooroordelen over mensen en situaties, zonder dat wij die persoon of zaak hadden leren kennen. Al die stereotypen, al die vaststaande beelden van hele groepen mensen die daarna glashard gediscrimineerd werden op grond van kenmerken die totaal niet van belang zijn. Ik was erbij! Weet je, pas in 1983 werden sociale grondrechten in de grondwet opgenomen. De grondwet, dat fundament waar iedereen het bijna helemaal mee eens kan zijn en waar iedereen ook echt op moet kunnen vertrouwen. Die democratische rechtsstaat is nu in crisis. Niet door 'meningen', maar door onverantwoordbare en ontraceerbare geldstromen die haar helpen verwoesten via ons individuele mediagebruik. Natuurlijk liegen moderne politici nog steeds. Zij overvragen en onderbieden domweg op een markt van belangen, maar de huidige generatie politici kan hun bewegingen in *real time* met miljoenen mensen op sociale media delen! Zo zijn Donald Trump, Boris Johnson, Jair Bolsonaro en andere populistische aan de macht gekomen. "Win a no win situation by rewriting the rules." Geen broadcasting, maar microcasting! Digitale desinformatie is een vak, met een jargon dat weinig lijkt op de traditionele lobbyist. Onze kieswetten zijn verouderd. Gemaakt voor een langzamere wereld. Voor een paar duizend euro organiseer je botnets die een *single issue* partij op Facebook oproepen. Zet een verhaallijn op, voor publiek dat ongezien uit duizenden botnets en wat tweetende dwaallichtjes bestaat. Twittertrends, X, worden overgenomen door de mainstream media (massa = kassa) en daar zijn je legitieme Kamervragen ... waarna die hele *single issue* groep weer in het niets verdwijnt! Geen feest dat iets op de agenda is gekomen. Geen persbericht. Brexit,





Trump, Gele Hesjes en Urgenda zijn niet geboren in parlementaire achterkamers, maar op sociale media! Hartstikke bewust! Of dacht je dat al die boeren indertijd al die vlaggetjes zelf op de kop gingen hangen?

Meester Bint was duidelijk, maar hoe komen fabelachtig goed gefinancierde partijdige denktanks aan hun centen? Waarom valt het niemand op, als bedrijven zonder omzet wél campagne-giften doen? Godbetert vanaf een adres waar vijfduizend postbus-BV's staan ingeschreven? Kost dat nou tegenwoordig? BV-tje oprichten? "Winners don't make excuses when the other side plays the game".

De democratie is niet gemaakt op *real time* data manipulatie. Doe wat met die AML4/5 en PSD2 wetgeving om bankgegevens te checken! Doe wat met die data! Waarheid is een functie van verifieerbare waarschijnlijkheid! Digitaal bedrog ondermijnt het vertrouwen in democratie en wetenschap en daarmee in de vrijheid van meningsuiting, de overheids-vrije sfeer en collectieve realiteitsbeleving. Jullie blagen zijn Tik-Tokkend tachtig jaar democratische

rechtsstaat aan het verspelen, omdat jullie nog te belazerd zijn om je in te lezen in *Data Governance*, *Lawfare*, *mediascapes* en infodemisch onderzoek. Toen meester De Bree onze klas in kwam, hè, toen wisten wij dat hij voor Bint werkte! Maar jullie? Waarom herkennen jullie *Think Tanks* niet als front operaties van disinformatie campagnes? Omdat er geen wetten zijn om ze tegen te houden!? Wat is er mis met *Due Dilligence*? *Chain of Custody checks*? Peer-reviews? Context verificatie? Als iemand zich professor noemt, vindt zijn universiteit dat ook en heeft hij een verifieerbare historie van onderbouwde publicaties? Meet de gezag graphs! De tekst AI is er rijp voor! *Follow the fucking money!* Allemaal data! Wie bewaakt onze democratie? Het is verdulleme niet eens een geheim dat het Franse Front Nationaal Russisch geld ontvangt en dat de Russen in het Verenigd Koninkrijk geld staken in pro-Brexit groepen. Dominic Cummings liep langdurig stage in Moskou! De helft van Trumps team had aantoonbaar banden met Rusland! De Britse regering heeft zelfs een rapport van haar eigen veiligheidsdiensten waar de Russische geldstromen naar de *Conservative Party* in benoemd staan in de doofpot gestopt!<sup>[1]</sup> "Aaaaagh, koffie!"

[1] <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/russia-conservative-party-brexit-intelligence-uk-report-national-security-money-a9185116.html>.